РАЗДЕЛ «ФИРМА»

Клейнер Георгий Борисович
член-корреспондент РАН,
руководитель научного направления
«Мезоэкономика, микроэкономика,
корпоративная экономика» ЦЭМИ РАН,
научный руководитель кафедры
«Системный анализ в экономике»
Финансового университета
при Правительстве РФ,
зав. кафедрой институциональной экономики
Государственного университета управления,
Россия, Москва
george.kleiner@inbox.ru

Фирма: вчера, сегодня, завтра

Аннотация. Фирма рассматривается в статье как ключевое звено экономики, как предмет экономической теории, как объект экономической политики и как цель управления. Комплексный взгляд на фирму позволяет выявить наиболее актуальные проблемы хозяйственной деятельности фирмы, определить задачи развития теории фирмы, сформировать направления совершенствования государственной микроэкономической политики, предложить меры по модернизации механизмов управления фирмой. Методологической основой анализа являются системная парадигма как мировоззренческая концепция и системная экономическая теория как проекция системной парадигмы на пространство современной экономики. Подчеркивается социальная роль фирмы как средство консолидации и стабилизации экономики и социума, формирования и развития производственных коллективов. Прослеживается эволюция фирмы с точки зрения этапов развития менеджмента на пути к системному управлению. Формируется образ фирмы будущего как «компании мечты».

Ключевые слова: фирма, теория фирмы, системная парадигма, системная экономическая теория, микроэкономическая государственная политика, управление фирмой.

JEL коды: D210, L200.

Введение

«После десятилетий пренебрежения экономика вновь сфокусировала свое внимание на центральной роли фирмы в организации производства» (The Economic Nature..., 1996). В последние десятилетия наметилась тенденция к переосмыслению роли фирмы как основного институционального звена экономики, в котором интегрируются материальные и нематериальные блага, человеческие ресурсы, целевые установки и т.д. в интересах успешного функционирования фирмы и ее участников. Это связано с такими факторами, как: переосмысление хозяйственной практики в России и в большинстве других стран, вызванное в первую очередь технологическим переоснащением предприятий, включая цифровизацию производственно-хозяйственных процессов; изменение геополитической и геоэкономической структуры мира; массовые ошибки прогнозирования развития национальных и мировой экономики, обусловленные неадекватностью существующей экономической теории, включая неоклассический мейнстрим; накопление и распространение больших массивов данных статистического наблюдения за поведением социальных и экономических агентов (big data); и др.

В настоящее время социально-экономические изменения, происходящие в России, требуют повышенного внимания экономистов-исследователей и хозяйственных руководителей к деятельности и перспективам развития отечественных предприятий. Политически мотивированный уход многих иностранных фирм из России, отказ значительного числа иностранных собственников и менеджеров от сотрудничества с российскими предприятиями требуют ревизии представлений о путях и целях развития отечественных фирм. В связи с этим в данной статье рассматриваются в комплексе и во взаимосвязи концептуальные вопросы функционирования российских предприятий, актуализации теории фирмы и определения эффективных механизмов управления российскими фирмами. В качестве методологической базы анализа применяется системная экономическая теория, акцентирующая внимание исследователя на изучении таких компонент фирмы, как ее организационная, процессная и проектная структуры, институциональная инфраструктура и взаимодействие указанных компонент с объектной, проектной, процессной и средовой структурами внешней среды. Определены особенности функциональной роли фирмы в современной отечественной экономике. Сформулированы требования к определению понятия фирмы. Раскрыты основные этапы системного развития теории фирмы. Обоснованы основные направления совершенствования государственной микроэкономической политики.

Определены основные направления перехода от аспектного к системному управлению фирмой.

1. Методология исследования

Методологической основой исследования является системная парадигма — представление об экономике как о популяции социально-экономических систем различного масштаба и назначения. В рамках каждой экономической системы взаимодействуют экономические объекты, коллективы и социальные субъекты, связанные участием в процессах производства, распределения, обмена и потребления экономических благ.

Системная парадигма впервые была сформулирована Я. Корнаи в 1998 г. (Kornai, 1998). В дальнейшем понятие социально-экономической системы было уточнено и дополнено классификацией таких систем по видам и признакам локализации в экономическом пространстве и времени (Клейнер, 2011а). Как выяснилось, основные единицы системного экономического анализа — объект, процесс, проект, среда — могут быть аксиоматически дифференцированы, если заметить, что в экономическом дискурсе объект, как правило, понимается как предмет наблюдения, не зависящий от наблюдателя, допускающий пространственную локализацию, имеющий более или менее определенные границы в пространстве и не имеющий (с точки зрения наблюдателя) априорной временной границы. Подобным образом процесс как система выделяется отсутствием пространственной формы и, соответственно, локализации в пространстве, но наличием ограничения по времени существования. Проект может быть охарактеризован как система, локализованная как в пространстве, так и во времени. Среда отличается от всех указанных видов систем отсутствием имманентных дополнений по пространственно-временной локализации. Пользуясь образным языком, можно сказать, что среда *заполняет* весь доступный ей объем в пространстве и времени; процесс *распространяется* в пространстве; объект *пролонгируется* во времени; проект *концентрируется* в ограниченном объеме пространства-времени.

С позиций ресурсной экономической теории (RBV) (Клейнер, 2011б) это интерпретируется следующим образом: объектные системы наделены ограниченным ресурсом пространства и неограниченным ресурсом времени; процессные системы имеют неограниченный доступ к ресурсам пространства и ограниченный к ресурсам времени; проектные системы имеют лишь ограниченный доступ к ресурсам пространства и времени, в то время как средовые системы могут свободно распоряжаться такими ресурсами.

Совместное функционирование четырех видов систем, по-разному связанных с пространством и временем, обеспечивается, как показано

в (Клейнер, 2011а), путем группировок таких систем в своеобразные квартеты (тетрады), в которых недостаток ресурса пространства или/и времени у одной из систем компенсируется за счет избытка соответствующего ресурса у другой (рис. 1).

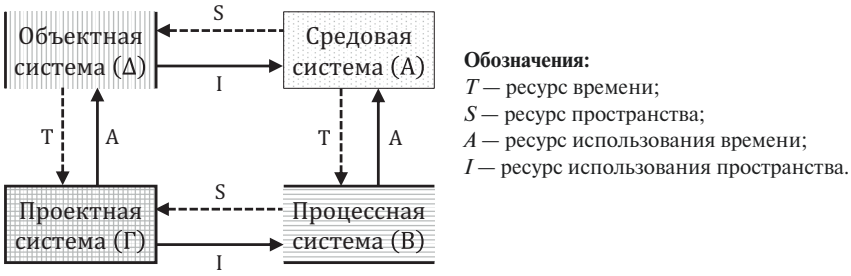

Рис. 1. Схематичное изображение тетрады
Источник: составлено автором.

Тетрада представляет собой универсальную структуру группировки объектных, проектных, процессных и средовых систем, поддерживающую устойчивое функционирование всей системной популяции. Этот методологический принцип дает в руки исследователя ключ к объективному анализу взаимодействия систем в экономической теории, практике и управлении. В частности, применительно к страновой экономике в целом он определяет необходимость исследования экономики в виде тетрады как взаимодействия хозяйственной практики (объект), экономической теории (среда), социально-экономической политики (процесс), управления экономикой (проект) (рис. 2).

Рис. 2. Тетрада «Экономика»
Источник: составлено автором.

Соответственно, на уровне микроэкономики исследование также должно методологически опираться на тетраду: фирма в народном хозяйстве (объект), теория фирмы (среда), микроэкономическая политика и идеология (процесс), управление фирмой (проект) (рис. 3).

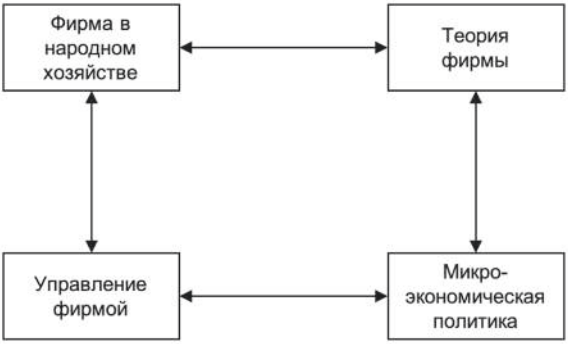

Рис. 3. Тетрада «Микроэкономика»
Источник: составлено автором.

2. Фирма в народном хозяйстве

Состояние корпуса предприятий (фирм) в российской экономике может быть охарактеризовано следующими данными.

Количество организаций (юридических лиц) в РФ на 1 января 2024 г. — 3 216 790 ед. За 2023 г. общее количество организаций (юридических лиц) в РФ сократилось более, чем на 19 тыс. ед. Тем временем за аналогичный период впервые произошло увеличение числа ИП на 387 тыс., и на 01 января 2024 г. их общее число составило 4,26 млн ед.[1] Доля убыточных организаций за период январь-сентябрь 2023 г. составила 27%.

Недооценка роли предприятия как народнохозяйственного института основывается, по нашему мнению, на выпадении из поля зрения многих исследователей целого ряда аспектов, характеризующих роль фирмы в обществе, социуме и экономике. Целесообразно в связи с этим привести перечень основных функций, реализуемых предприятиями в народном хозяйстве (табл. 1)

[1] По данным ФНС России. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77//related_activities/statistics_and_analytics/forms/11892431/ (дата обращения: 28.02.2024).

Таблица 1

Основные функции фирмы

№ п/п	Наименование функции	Содержание функции	Реципиенты функции
1	Производственная	Производство товаров, услуг, работ для удовлетворения потребностей экономики	Юридические и физические лица — реальные или потенциальные потребители продукции предприятия
2	Реализационно-маркетинговая	Маркетинг и реализация производственной продукции	Потенциальные и реальные потребители реальной и потенциальной продукции предприятия. Рынок данной продукции в целом
3	Ресурсно-спросовая	Спрос на трудовые, материальные, финансовые, информационные и интеллектуальные ресурсы, технологии и способы организации производства	Предприятия — поставщики сырья, материалов, комплектующих, торгово-посреднические организации. Учебные заведения, готовящие кадры для работы на предприятии. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации, внедряющие свои разработки на предприятии. Потенциальные работники предприятия
4	Финансово-инвестиционная	Генерация финансовых потоков, в том числе связанных с взаимным кредитованием, инвестированием, приобретением, владением и эмиссией ценных бумаг	Финансово-кредитные организации, кредитующие данное предприятие и осуществляющие его депозитарное обслуживание, индивидуальные и институциональные инвесторы (акционеры)
5	Бюджетная	Наполнение местного, регионального и федерального бюджетов	Бюджеты и внебюджетные фонды всех уровней, органы управления всех уровней

Продолжение табл. 1

№ п/п	Наименование функции	Содержание функции	Реципиенты функции
6	Градообразующая	Поддержка формирования и развития городской экономики, местной инфраструктуры, обеспечение занятости жителей данного населенного пункта	Населенный пункт, где находится предприятие, его жители
7	Социальная	Обеспечение граждан работой в соответствии с образованием и склонностями. Обеспечение работников и нетрудоспособных членов их семей средствами к существованию. Воспитание навыков коллективной работы. Реализация потребности в принадлежности к коллективу, в социальной оценке личности	Занятые на предприятиях; бывшие работники предприятия, вышедшие на пенсию; потенциальные работники предприятия
8	Познавательная	Изучение в процессе деятельности особенностей рынков товаров и ресурсов, технологий, технических систем, наиболее эффективных способов организации производства и взаимодействия с рынком, акционерами и т.п. Закрепление, накопление и передача следующим поколениям соответствующих знаний	Работники данного предприятия, приобретающие знания, навыки и опыт работы. Другие предприятия, становящиеся обладателями накопленных данных предприятием знаний через обмен информацией и ресурсами (в том числе — через трудовую миграцию), а также через наблюдение за поведением данного
9	Образовательная	Получение отдельными работниками и коллективами производственных (в том числе технико-технологических, организационно-экономических) знаний, навыков, опыта работы	Работники предприятия; работники, перешедшие на другую работу и использующие знания, полученные на предприятии. Предприятия, привлекающие бывших работников данного предприятия

Окончание табл. 1

№ п/п	Наименование функции	Содержание функции	Реципиенты функции
10	Воспитательная	Создание, закрепление и развитие корпоративной культуры	Работники предприятия, новое состояние самого предприятия (в будущем)
11	Инновационная	Генерация, фильтрация, инкубация и распространение инноваций среди предприятий, связанных партнерскими и/или конкурентными отношениями	Предприятия-реципиенты передаваемых через данное предприятие (или созданных на данном предприятии) инноваций. Авторы и распространители инноваций
12	Институциональная	Генерация, фильтрация и инкубация социально-экономических институтов, таких как институт координации, институт оценки экономических благ и др	Государство, общество в целом
13	Информационно-сигнальная	Распространение информации об особенностях тех или иных секторов и фрагментов рынка с помощью формирования цен предложения и других условий обмена	Участники рынка продукции, производимой предприятием, инвесторы, участники рынка ценных бумаг
14	Консолидирующая	Обеспечение единства экономики путем проведения межсубъектных и межотраслевых трансакций, организации и поддержания товарно-финансовых потоков, связывающих экономических агентов в различных секторах рынков и на различных территориях	Государство в целом
15	Стабилизирующая, антикризисная	Обеспечение бескризисного поступательного социально-экономического развития путем создания «островков стабильности»	Органы федерального, регионального и муниципального управления и власти, население

Источник: составлено автором.

В настоящее время ситуация, в которой находится российская экономика в целом по отношению к экономике ряда наиболее развитых стран и связанная с различными ограничениями торгово-экономических, информационных и социальных взаимодействий, оказывает существенное влияние на деятельность предприятий, включая как предприятия, осуществляющие экспортно-импортные операции, так и практически все остальные. Ниже перечислены наиболее важные негативные аспекты деятельности предприятий, возникшие в связи с геополитическими и геоэкономическими ограничениями:

— утрата непрерывности истории фирмы как экономического субъекта;
— неопределенность перспективы большинства значимых фирм;
— вынужденный ребрендинг;
— потеря идентичности;
— утрата устойчивого местоположения (географии) фирмы в корпоративном, институциональном, региональном пространствах;
— дезориентация фирмы по отношению к корпоративным лидерам. Трудности бенчмаркинга; и др.

В определенной степени все перечисленные в табл. 1 функции предприятий пострадали в результате частичной изоляции России от западного мира. В наибольшей степени пострадали следующие функции: финансово-инвестиционная (ввиду сокращения объема торгов ценными бумагами); институциональная (ввиду трудности укоренения институтов в условиях активной трансформации микроэкономики); информационно-сигнальная (ввиду возрастания степени неопределенности поведения предприятий в части ценообразования, оплаты труда, в сфере фондового рынка); консолидирующая (ввиду разрыва целого ряда цепочек добавленной стоимости во внутренней и внешней торговле); стабилизирующая, антикризисная (ввиду ухода с рынка многих зарубежных компаний, реорганизации и ликвидации значительного числа субъектов внутреннего рынка).

3. Теория фирмы

«Задача, стоящая перед нами, ... включает добросовестную переоценку микрооснований, описывающих, что именно субъекты делают, как они обучаются и взаимодействуют, и как все это вписывается в институциональные структуры и «способы мышления», формирующие в каждый момент времени множество достижимых миров» (Dosi, Winter, 2000). Характеристика, данная Дж. Дози и С. Уинтером наиболее актуальной, по их мнению, задаче в теории фирмы, на наш взгляд, неполна. Наряду с микрооснованиями теории фирмы в разработке и модернизации нуж-

даются макро- и мезооснования. В целом речь должна идти о многоуровневой экономической теории, охватывающей процесс принятия решений наносубъектами; поведение микросубъектов; развитие отраслевых и региональных комплексов; динамику макроэкономических процессов. Теория фирмы здесь играет роль якорного компонента многоуровневой экономической теории, оказывающего определяющее влияние на остальные ярусы экономической теории.

Какая же экономическая парадигма может предложить адекватное описание экономики как многоуровневой системы? Ни неклассическая, ни институциональная, ни эволюционная парадигмы не в состоянии дать комплексную характеристику многоуровневой экономики, поскольку неоклассическая парадигма основана на описании поведения автономных экономических агентов, институциональная парадигма — на описании автономных институциональных совокупностей, эволюционная парадигма — на изучении генетических процессов межпериодного наследования и изменения признаков популяции экономических агентов. В основание современной экономической теории должна быть положена, по нашему мнению, системная экономическая теория, базирующаяся на модели тетрады, описывающей устойчивое сочетание объектов, процессов, проектов и сред.

Играет ли теория фирмы сколько-нибудь значимую роль в экономической практике? Утвердительный ответ на этот вопрос определяется следующими положениями. Теория фирмы и вытекающие из нее представления о целях и особенностях функционирования фирм влияют на: корпоративное и трудовое законодательство; систему статистических наблюдений и бухгалтерского учета; государственную бюджетную политику; политику местной администрации; поведение инвесторов; ситуацию на рынке труда; научно-техническую (инновационную) политику и т.д.

Теоретические представления о фирме влияют на хозяйственную практику через: систему ожиданий, оценки ситуации, реакции, традиции, поведение экономических агентов различного уровня. Емкая характеристика данной ситуации дана Дж. М. Кейнсом: «Практики, которые считают себя совершенно неподверженными интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами идей какого-нибудь экономиста прошлого» (Кейнс, 1993, с. 518).

В основании теории фирмы лежит определение понятия фирмы. В современной литературе известны десятки определений понятия фирмы. Их анализ и сравнение представляют собой задачу для отдельной публикации. Основные требования, предъявляемые к определению фирмы, состоят в следующем: оно должно отражать основные аспекты функционирования фирмы как хозяйствующего субъекта; как производителя

продукции и потребителя ресурсов. Определение фирмы также должно акцентировать различия между фирмой и надфирменными образованиями — ассоциацией фирм, отраслью, регионом, с одной стороны, а также между фирмой и «подфирменными» образованиями — подразделением фирмы, участком фирмы и т.д., с другой стороны. Мы предлагаем определять фирму как пространственно и функционально обособленный хозяйствующий субъект, систематически осуществляющий производство товаров (работ, услуг), реализацию продукции для удовлетворения внешних потребностей, воспроизводство расходуемых ресурсов и привлечение рабочей силы, обладающий правом самостоятельно распоряжаться своим имуществом и результатами своей деятельности, ведущий предписываемые регламентами формы учета своей деятельности и, наконец, не содержащий в своем составе обладающих перечисленными свойствами объектов (см. также: Клейнер, Нагрудная, 2014).

Под теорией фирмы будем понимать целостную систему взглядов на сущность, поведение и эволюцию предприятий той или иной группы; последняя может быть сформирована по страновому, географическому, временному, отраслевому, размерностному признакам, по принадлежности к определенной организационно-правовой форме, наличию определенной структуры собственности и т.п. Полномасштабная теория фирмы должна давать ответы на следующие вопросы относительно данного круга предприятий: где проходит граница между предприятием и средой, какими факторами детерминируется поведение предприятий в различных сферах, какое влияние оказывает целевая сфера предприятия на его функционирование.

Конкретный вариант («паспорт») теории фирмы должен включать следующие согласованные между собой разделы:

1) видение предприятия как экономического объекта;
2) описание (характерные черты) понятийно-категориального и образного аппарата;
3) концепция предприятия;
4) системное описание предприятия;
5) исходные положения (принципы, аксиомы) теории, сформулированные с помощью понятийно-категориального аппарата;
6) принятые в данной теории способы аргументации, проверки или обоснования тех или иных положений на основе исходных принципов и/или эмпирических данных;
7) способы интерпретации выводов и положений в терминах описания предприятия;
8) выводы и заключения относительно предприятий данного класса, полученные из исходных положений с помощью допустимых способов вывода и обоснования.

Общим практически для всех вариантов определения фирмы является признание ее основного назначения в системе общественного воспроизводства как интегратора процессов производства продукции и потребления ресурсов. По аналогии с ролью процессора в структуре компьютера можно рассматривать фирму как процессор, осуществляющий преобразование ресурсов в продукцию. В таком контексте фирма – это:

— «ресурсный процессор» (неоклассическая теория фирмы);
— «финансовый процессор» (акционерная теория);
— «контрактный процессор» (контрактная теория);
— «исторический процессор» (эволюционная теория);
— «имитационный процессор» (инновационная теория);
— «процессор пространства» (теория позиционирования);
— «процессор знаний» (когнитивная теория);
— «социальный процессор» (трудовая теория);
— «процессор власти» (политическая теория);
— «информационный процессор» (информационная теория);
— «культурный процессор» (теория корпоративной культуры);
— «процессор событий» (эвентуальная теория);
— «процессор стратегий» (стратегический менеджмент).

Сегодняшнее состояние теории фирмы не отвечает предъявляемым к ней требованиям со стороны реципиентов теории (см. выше).

Основные проблемы теории фирмы можно свести к следующим:

— *несистемность* (ни одна из перечисленных выше теорий не рассматривает предприятие как целостную систему, в то время как средства комплексирования различных вариантов теории не предусмотрены);
— *неполнота охвата деятельности предприятия* (все теории фрагментарны; в каждой из них отсутствует описание по крайней мере одной из важных функций фирмы);
— *статичность* (отсутствие, как правило, описания факторов, определяющих динамику и эволюцию основных функциональных процессов).

Преодоление указанных проблем — одна из основных задач развиваемого автором и его коллегами нового направления теории фирмы, базирующегося на принципах системной парадигмы. Здесь можно выделить следующие этапы: системно-интеграционная теория фирмы (Клейнер и др., 1997); системно-интеграционная эвентуальная теория фирмы (Клейнер, 2003); междисциплинарная теория фирмы (Клейнер, 2017); двойственная теория фирмы (Клейнер, 2019); интеллектуальная теория фирмы (Клейнер, 2021); системно-информационная теория управления фирмой (Клейнер, 2022а); теория инклюзивного многополярного управления фирмой (Клейнер, 2022б).

4. На пути к системному управлению фирмой

Несмотря на то что наиболее существенными факторами динамики развития корпуса (популяции) отечественных предприятий являются рыночные силы, регулирование этих процессов на страновом уровне входит в число основных функций государства. В сложившихся условиях политика государства в отношении предприятий подлежит существенному реформированию. Во-первых, должно быть кардинально изменено представление об институте фирмы как подчиненном элементе в системе общественных институтов. Согласно подобному устаревшему представлению фирма играет пассивную роль в социально-экономическом пространстве. Ее задача — адаптация к процессу изменений основных социально-экономических институтов общества, таких как институты власти, собственности, денег. В современном обществе совокупность предприятий, как было указано в разделе 3, не только создает новые товары, работы, услуги, но и генерирует изменения в структуре общественных институтов. Такие институты, как институт цен, институт оценки и оплаты труда, институт производственной координации/дискоординации, развиваются «снизу вверх» и распространяются с уровня фирмы до уровня взаимоотношений между государствами.

Во-вторых, следует изменить отношения государства и общества к процессам учреждения и ликвидации фирм. Каждая функционирующая фирма априорно является полноценным и равноправным членом корпоративного сообщества. Это предполагает ответственное поведение фирмы со всеми вытекающими отсюда регламентами, включая такие регламенты, как наказание за обман или нарушение контрактных обязательств. «Безбарьерное» (читай: безответственное) создание фирм вносит хаос в структуру социально-экономического пространства-времени и снижает эффективность экономики. Подобным образом масштабная произвольная ликвидация предприятия нарушает порядок функционирования рынка. Ответственное отношение к актам учреждения и ликвидации фирм, а также к процессам их функционирования должно найти отражение в экономической политике государства.

В-третьих, необходимо более масштабное включение фирм в число объектов и субъектов разработки стратегии социально-экономического развития страны. В частности, фирмы должны активно участвовать в разработке стратегии адаптации института фирмы к современным тенденциям научно-технического и организационно-экономического прогресса (цифровизация, демократизация, гуманизация).

Переходя к динамике процессов управления отдельной фирмой, мы выделяем четыре вида менеджмента, отличающиеся друг от друга объектом, предметом и методическим инструментом менеджмента (табл. 2).

Таблица 2

Эволюция видов менеджмента

Вид менеджмента	Объект менеджмента	Предмет менеджмента	Основной инструмент менеджмента	Девиз менеджмента
Функциональный менеджмент	Технико-технологическая система предприятия	Основные функции предприятия (производство и реализация продукции)	Администрирование	«Техника решает все!»
Кадровый менеджмент	Работники предприятия	Интенсивность труда, поведение работника, лояльность к предприятию	Личная мотивация, карьерный рост, расширение компетенций	«Кадры решают все!»
Социальный менеджмент	Коллектив предприятия	Адаптация коллектива к технико-технологической системе, координация работников	Лидерство, конкуренция и кооперация, организационная культура	«Коллектив решает все!»
Системный менеджмент	Предприятие как система	Эффективное функционирование и сбалансированность подсистем предприятия	Стратегическое планирование, координация подсистем предприятия, проектный, процессный организационный, средовой менеджмент	«Система решает все!» («Порядок бьет класс!»)

Источник: составлено автором.

Функциональный менеджмент доминировал в стране в периоды военного коммунизма, Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления народного хозяйства. Кадровый (персональный) менеджмент активно применялся в годы нэпа, индустриализации и Великой Отечественной войны. В 1960-е гг. в управлении предприятиями произошла своего рода коллективизация, в том смысле, что основным предметом управления стал не столько отдельный работник, сколько коллектив. Период перестройки и начала 2000-х гг. характеризовался экспериментальными комбинациями кадрового (индивидуально-ориентированного) и социального (коллективно-ориентированного) менеджмента. В настоящее время становится очевидной необходимость перехода к системному менеджменту, представляющему собой регуляризированное сочетание функционального, персонального и социального менеджмента на базе теории четырехполюсной структуры управления (Клейнер, 2022б) и системной экономической теории в целом (Клейнер, 2013).

Исходя из сказанного выше, можно заключить, что ядром управления предприятием является процесс создания, взаимодействия и трансформации внутрифирменных и внешнефирменных систем. Соответственно, первичная задача управления предприятием — обнаружение, идентификация и анализ систем в сфере компетенций менеджмента. Процесс изучения предметной области должен завершиться составлением системной карты данной сферы, отражающей состав, взаимосвязи и особенности ее системной структуры. Управление при этом должно носить системный характер, охватывать все составляющие системы в пространстве, во времени и во взаимодействии с внешней средой.

На пути к системному управлению необходима реорганизация структуры управления предприятиями с целью создания сбалансированной системы управления. Целесообразно создание четырех органов управления фирмой: дирекция (менеджмент); технический совет (специалисты); акционерный совет (акционеры или иные собственники); совет коллектива (персонал).

В условиях ужесточения внешних ограничений и возрастания неопределенности внешней и внутренней среды фирмы основные задачи менеджмента: предотвращение распада фирм; функциональная консолидация коллектива; повышение информационной открытости фирм, расширение взаимодействия работников фирм с представителями рыночного и технологического окружения фирм; переход от аспектного к системному пространственно-временному менеджменту и расширение корпуса фирм, функционирующих в экономическом пространстве-времени как открытые системы, в том числе с использованием краудсорсинга.

Таким образом, фирма завтрашнего дня видится как системно-управляемый объект, сочетающий интеллектуальные и когнитивные ресурсы коллектива, эмоциональные ресурсы работников, организационные ресурсы функциональных и линейных руководителей, гармонически взаимодействующий с окружающей пространственно-временной средой. Фирма завтрашнего дня должна стать для каждого работника «компанией мечты».

* * *

Обобщенные выводы могут быть кратко сформулированы следующим образом.

1. Фирма является неотторжимым элементом социально-экономического ландшафта современной экономики.
2. Фирма играет незаменимую роль в обеспечении непрерывного, связного и устойчивого развития экономики и общества.
3. В современных условиях теория фирмы, социально-экономическая политика государства, система управления фирмой, а также стратегия развития и размещения фирм в социально-экономическом пространстве и времени должны быть коренным образом перестроены.
4. Системная экономическая теория может рассматриваться как релевантная база для разработки и реализации стратегии устойчивого развития экономики на микроуровне.

Список литературы

Виноградова, Е. (2023). Росстат зафиксировал рекордный уровень прибыли бизнеса за квартал. URL: https://www.rbc.ru/economics/29/11/2023/65672ff39a7947e195bfeead (дата обращения: 28.02.2024).

Кейнс, Дж. (1993). *Общая теория занятости, процента и денег. Избранные произведения*. М.: Экономика. 122 с.

Клейнер, Г. Б. (2017). Междисциплинарная теория фирмы и проблемы развития образовательных организаций. *Гуманитарий Юга России, 6*, 33–48.

Клейнер, Г. Б. (2021). Интеллектуальная теория фирмы. *Вопросы экономики, 1*, 73–97. DOI: 10.32609/0042-8736-2021-1-73-97.

Клейнер, Г. Б. (2022а). Информационная теория факторов управления экономическими организациями. *Российский журнал менеджмента, 20*(4), 461–481. DOI: 10.21638/spbu18.2022.401.

Клейнер, Г. Б. (2011а). Новая теория экономических систем и ее приложения. *Вестник РАН, 81*(9), 794–808.

Клейнер, Г. Б. (2003). От теории предприятия к теории стратегического управления. *Российский журнал менеджмента, 1*(1), 169–170.

Клейнер, Г. Б. (2019). Принципы двойственности в свете системной экономической теории. *Вопросы экономики, 11*, 127–149. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-11-127-149.

Клейнер, Г. Б. (2011б). Ресурсная теория системной организации экономики. Российский журнал менеджмента, *9*(3), 3–28.

Клейнер, Г. Б. (2013). Системная экономика как платформа развития современной экономической теории. *Вопросы экономики, 6*, 4–28. DOI: 10.32609/0042-8736-2013-6-4-28.

Клейнер, Г. Б. (2022). Социальное лидерство, расщепление власти и инклюзивное управление организацией. *Вопросы экономики, 4*, 26–44. DOI: 10.32609/0042-8736-2022-4-26-44.

Клейнер, Г. Б. (2023). Экономика неплатежей: 30 лет спустя. *Вопросы экономики, 9*, 138–154. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-9-138–154.

Клейнер, Г. Б., & Нагрудная, Н. Б. (2014). К вопросу о концепции и определении понятия «предприятие». *Стратегическое планирование и развитие предприятий:* материалы XV Всероссийского симпозиума (Москва, 15–16 апреля 2014 г.) / под ред. Г. Б. Клейнера. Секция 1. М.: ЦЭМИ РАН, 101–105.

Клейнер, Г. Б., Тамбовцев, В.,Л., & Качалов, Р. М. (1997). *Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность*. М.: Экономика. 288 с.

Яковлев, О. (2024). Число регистраций ИП впервые приблизилось к миллиону. URL: https://www.rbc.ru/economics/16/01/2024/65a52d819a794724e3f9551e (дата обращения: 28.02.2024)

Dosi, G., & Winter, S. (2000). Interpreting economic change: evolution, structures and games. *Working Paper. Laboratory of Economics and Management Sant'Anna School of Advanced Studies*, 42 p.

Kornai, J. (1998). *The System Paradigm*. William Davidson Institute Working Papers Series 278. William Davidson Institute at the University of Michigan. 26 p.

The Economic Nature of the Firm. A reader. (1996). Edited by Louis Putterman and Randall S. Kroszner. Cambridge University Press. 390 p.